

№ з/п	Редакція, подана суб'єктом права законодавчої ініціативи	Пропонована редакція з урахуванням зауважень і пропозицій, викладених в описовій частині Пропозицій до законопроекту	Лаконічне обґрунтування запропонованих змін
1.	<p>Пункт 4 частини першої статті 226 ГПК України 4) позивач без поважних причин не подав витребувані судом докази, необхідні для вирішення спору, або позивач (його представник) повторно не з'явився у судове засідання або не повідомив про причини неявки, крім випадків, якщо від позивача надійшла заява про розгляд справи за його відсутності або якщо присутній у засіданні відповідач (його представник) наполягає на розгляді справи по суті, за умови що відсутність позивача не перешкоджає вирішенню спору;</p>	<p>Пункт 4 частини першої статті 226 ГПК України 4) позивач без поважних причин не подав витребувані судом докази, необхідні для вирішення спору, або позивач (його представник) повторно не з'явився у судове засідання або не повідомив про причини неявки, крім випадків, якщо від позивача надійшла заява про розгляд справи за його відсутності і його нез'явлення не перешкоджає вирішенню спору або якщо присутній у засіданні відповідач (його представник) наполягає на розгляді справи по суті;</p>	<p>Пропозиція сформульована у спосіб, який забезпечує однозначне розуміння пропонованої норми та узгоджується з вимогами принципу правової визначеності норм закону.</p>
2.	<p>Пункт 3 частини першої статті 257 ЦПК України 3) належним чином повідомлений позивач повторно не з'явився в судове засідання або не повідомив про причини неявки, крім випадків, якщо від позивача надійшла заява про розгляд справи за його відсутності або якщо присутній у засіданні відповідач наполягає на розгляді справи по суті, за умови що відсутність позивача не перешкоджає розгляду справи;</p>	<p>Пункт 3 частини першої статті 257 ЦПК України 3) належним чином повідомлений позивач повторно не з'явився в судове засідання або не повідомив про причини неявки, крім випадків, якщо від позивача надійшла заява про розгляд справи за його відсутності і його нез'явлення не перешкоджає розгляду справи або якщо присутній у засіданні відповідач (його представник) наполягає на розгляді справи по суті;</p>	<p>Пропозиція сформульована у спосіб, який забезпечує однозначне розуміння пропонованої норми та узгоджується з вимогами принципу правової визначеності норм закону.</p>

*Дослідницька служба
Верховної Ради України*

**Цей документ підготовлений Дослідницькою службою Верховної Ради України як довідковий інформаційно-аналітичний матеріал. Інформація та позиції, викладені в документі, не є офіційною позицією Верховної Ради України, її органів або посадових осіб. Цей документ може бути цитований, відтворений та перекладений для некомерційних цілей за умови відповідного посилання на джерело.*