

**Пропозиції**  
**до проекту Закону України**  
**«Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні**  
**правопорушення та Кримінального процесуального кодексу України щодо**  
**надсилання копій судових рішень у справах про корупційні та пов'язані з**  
**корупцією правопорушення»**  
*(реєстр. № 11060 від 04.03.2024 р.)\**

Метою законопроекту є «забезпечення невідворотності юридичної відповідальності особи за вчинення корупційного або пов'язаного з корупцією правопорушення».

Законопроект розроблено на виконання підпункту 4 пункту 4.1.1 підрозділу 4.1 розділу 4 Антикорупційної стратегії на 2021–2025 роки, затвердженої Законом України від 20.06.2022 № 2322-IX «Про засади державної антикорупційної політики на 2021–2025 роки» (далі – Стратегія), а також підпункту 3.1.1.4.1 додатку 2 до Державної антикорупційної програми на 2023–2025 роки, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 04.03.2023 № 220.

Підтримуючи необхідність законодавчого забезпечення реалізації антикорупційної стратегії, вважаємо за доцільне зазначити таке.

1. Вжиття у статті 285 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП) терміносистеми «постанова суду у справі про адміністративне правопорушення, пов'язане з корупцією» замість «постанова суду про накладення адміністративного стягнення за адміністративне правопорушення, пов'язане з корупцією» є юридично коректним, оскільки враховує всі можливі варіанти постанов у таких справах.

Водночас зміна строку для надіслання копії постанови у двадцять *робочих* днів видається необґрунтованою і не вписується в розумність юрисдикційного провадження.

Способи надіслання копії рішення суду – електронною поштою, факсимільним або іншим засобом зв'язку – є загальними і стосуються не лише справ щодо притягнення особи до адміністративної відповідальності за правопорушення, пов'язані з корупцією.

У змінах до частини сьомої статті 285 КУпАП у першому реченні йдеться про: *керівника* органу державної влади, органу місцевого самоврядування, підприємства, установи чи організації, державного чи виборного *органу*, *власника* юридичної особи або *уповноваженого* ним органу, тоді як у другому реченні – *лише* про керівника. Логічно, що пропонується норма має стосуватися й інших осіб.

2. Не заперечуючи проти необхідності (зادля виконання приписів частини другої статті 65-1 Закону України «Про запобігання корупції») надіслання копії судового рішення керівнику органу державної влади, органу місцевого самоврядування, підприємства, установи чи організації, в якому (якій) працює (проходить службу) особа, щодо якої здійснювалося кримінальне провадження стосовно корупційного кримінального правопорушення або кримінального

правопорушення, пов'язаного з корупцією (доповнення частини сьомої статті 376 КПК України), слід вказати таке.

Направляти копію судового рішення (вироку, ухвали про закриття кримінального провадження) пропонується не пізніше двадцяти робочих днів із дня набрання ним законної сили. Також пропонується закріпити мету направлення копії такого рішення – для вирішення питання про притягнення особи до дисциплінарної відповідальності. Такий нормотворчий підхід закріплює обов'язок вказаних вище осіб розпочати дисциплінарне провадження і це повинно мати наслідки виконання судового рішення, наприклад, органи, особи, які виконують судові рішення, повідомляють суд, який постановив судові рішення, про його виконання (частина четверта статті 535 КПК України). Водночас відкриття дисциплінарного провадження не охоплюється кримінальною процесуальною сферою, воно не є кримінальним покаранням чи кримінальним процесуальним заходом, і суд не може вказувати на нього у своєму вирокі (ухвалі про закриття кримінального провадження), тим більше контролювати виконання цього припису. Це не узгоджується і з приписами статей 372, 374 КПК України (щодо змістовних складових судових рішень).

Вказівка на притягнення особи до дисциплінарної відповідальності (як обов'язку керівника органу державної влади, органу місцевого самоврядування, підприємства, установи чи організації, в якому (якій) працює (проходить службу) особа) не враховує випадки ухвалення виправдувального вироку та ухвали про закриття кримінального провадження з реабілітуючих підстав, за наявності яких відкриття дисциплінарного провадження відносно особи є незаконним.

Судове рішення набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо таку скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги судові рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після ухвалення рішення судом апеляційної інстанції. Судові рішення суду апеляційної та касаційної інстанцій набирають законної сили з моменту їх проголошення (стаття 532 КПК України). Судове рішення, що набрало законної сили, якщо інше не передбачено цим Кодексом, звертається до виконання *не пізніш як через три дні* з дня набрання ним законної сили або повернення матеріалів кримінального провадження до суду першої інстанції із суду апеляційної чи касаційної інстанції (частина перша статті 535 КПК України). Попри те, що пропонований двадцятиденний строк не є строком звернення судового рішення до виконання, тривалість такого терміну (ще й 20 робочих днів) видається алогічною.

Абзац 3 частини сьомої статті 376 КПК виходить за межі кримінальної процесуальної сфери і створює додаткові, не кримінальні процесуальні обов'язки для суду.

Оскільки притягнення до дисциплінарної відповідальності покладається на уповноважених осіб відповідного органу державної влади, органу місцевого самоврядування, інших осіб, відповідальних за прийняття на роботу (звільнення), що є предметом адміністративно-управлінських правовідносин, у компетенції суб'єкта кримінального провадження (тобто суду) може бути *лише*

*поінформування* відповідних осіб за місцем роботи особи, відносно якої здійснювалося кримінальне провадження стосовно корупційного кримінального правопорушення або кримінального правопорушення, пов'язаного з корупцією, щодо ухваленого судового рішення. Контроль «долі» такого судового рішення повинен здійснюватися з боку осіб, уповноважених на відкриття дисциплінарного провадження.

Тому (за аналогією викладу абзацу першого частини сьомої, частини восьмої статті 376 КПК) абзац 2 частини сьомої статті 376 КПК України пропонується в такій редакції: «Копія судового рішення (вироку, ухвали про закриття кримінального провадження) у справі про корупційне кримінальне правопорушення або кримінальне правопорушення, пов'язане з корупцією, не пізніше трьох днів після ухвалення надсилається електронною поштою, факсимільним або іншим засобом зв'язку за місцем роботи (проходження служби) особи, стосовно якої таке судове рішення ухвалено».

*Дослідницька служба  
Верховної Ради України*

*\*Цей документ підготовлений Дослідницькою службою Верховної Ради України як довідковий інформаційно-аналітичний матеріал. Інформація та позиції, викладені в документі, не є офіційною позицією Верховної Ради України, її органів або посадових осіб. Цей документ може бути цитований, відтворений та перекладений для некомерційних цілей за умови відповідного посилання на джерело.*